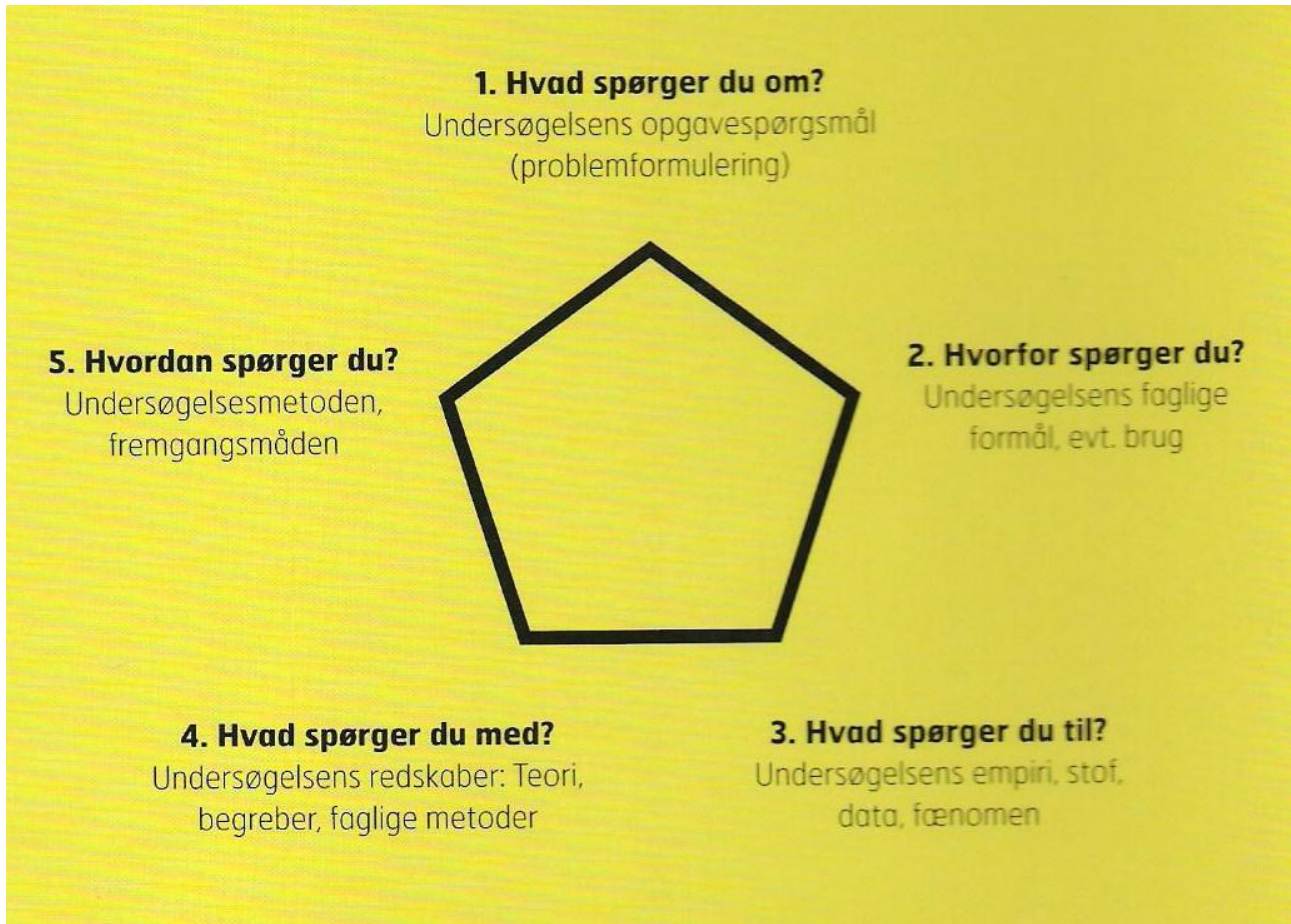
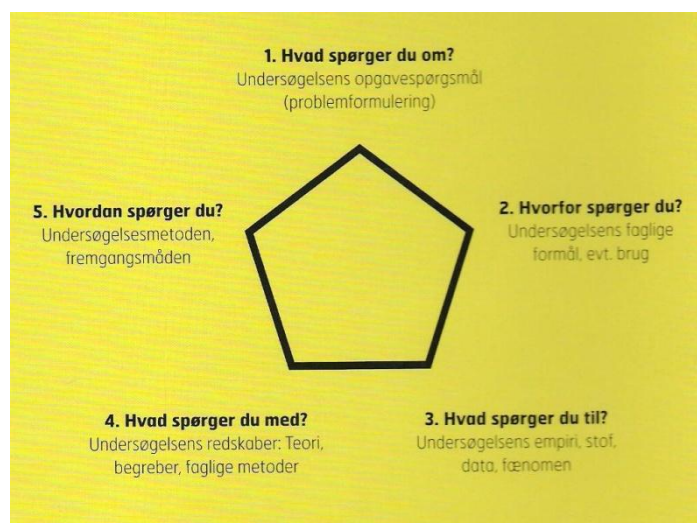


Handout 1: Opgavens pentagon



Eksempel:

Eksamensopgave til Studium Generale, 4. semester, Lingvistik



1. Opgavens spørgsmål

Formulerer *American Council on the Teaching of Foreign Languages* (ACTFL) sine retningslinjer for vurdering af andetsprogskompetence konsekvent inden for hhv. det kognitive eller det pragmatiske paradigme i lingvistikken? Giver dette i afkræftende fald problemer i forhold til hvordan man skal forstå vurderingen af andetsprogsbrugerens kompetence ifølge ACTFLs retningslinjer?

2. Opgavens faglige formål og/eller brug

- At vise at ACTFLs retningslinjer for vurdering af andetsprogskompetence bør revideres
- At vise et eksempel på hvordan man kan anvende lingvistisk paradigmatheori til at forbedre en konkret praksis der vedrører andetsprogstilegnelse
- At vise at Faircloughs kritiske diskursanalyse kan anvendes i andre sammenhænge end den er designet til

3. Opgavens empiri/data

Et uddrag af ACTFLs retningslinjer for vurdering af andetsprogskompetence

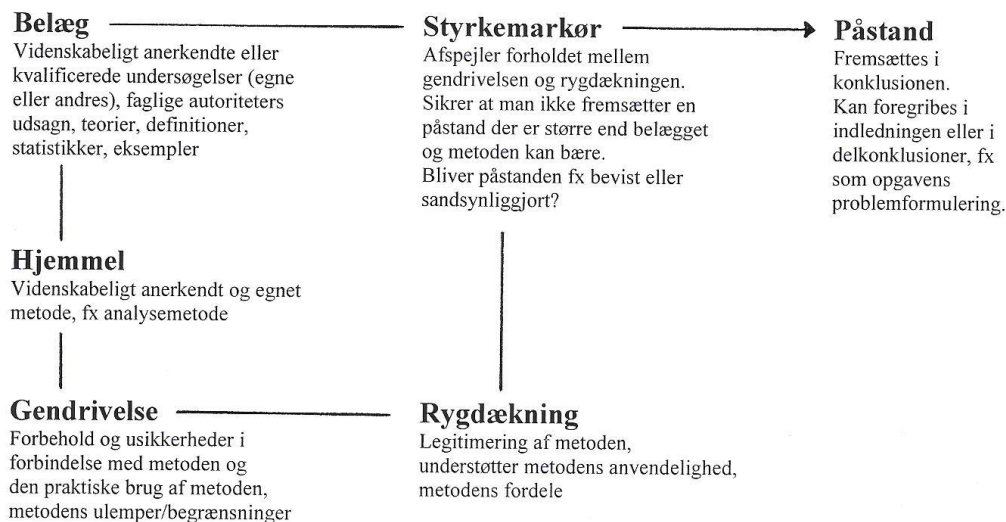
4. Opgavens teori, begreber og faglige metode

- Teori om kognitiv og pragmatisk diskurs i forhold til andetsprogstilegnelse
- Begreberne 'det kognitive paradigme i lingvistikken', 'det pragmatiske paradigme i lingvistikken', 'diskurs', 'andetsprogstilegnelse'
- Den (bl.a.) lingvistiske metode 'Faircloughs kritiske diskursanalyse'

5. Opgavens fremgangsmåde

Først vil jeg redegøre for den kognitive og pragmatiske diskurs i forbindelse med andetsprogstilegnelse. Så vil jeg præsentere et uddrag af ACTFLs retningslinjer for vurdering af andetsprogskompetence. Derefter vil jeg analysere og diskutere dette uddrag vha. de diskurser der er redegjort for. Endelig vil jeg vurdere den kritiske diskursanalyses anvendelighed i forhold til denne undersøgelse.

Handout 2: Opgaven som et samlet argument Toulmins model på makroniveau



Hjemmel, gendrivelse og rygdækning er opgavens methodediskussion.

Tips:

- Gå hellere i dybden med ét godt belæg i din opgave end at fremstille flere halvgode belæg.
- Undersøgelser, faglige autoriteters udsagn, teorier, definitioner, statistikker og eksempler kan både bruges som belæg, empiri, rygdækning og gendrivelse.
- Gendrivelse og rygdækning bør i en opgave ikke bruges på alle påstande. Det ville hurtigt blive omstændeligt og sløre opgavens fokus. Gendrivelse og rygdækning bør i stedet kun bruges på opgavens overordnede, centrale og/eller kontroversielle påstande.
- Undgå mange lange argumentationshierarkier. Opgaven skal have et klart fokus.

Eksempel:

Eksamensopgave til Studium Generale, 4. semester, Lingvistik

Belæg

Egen analyse og diskussion af et uddrag af ACTFLs retningslinjer for vurdering af andetsprogskompetence

Styrkemarkør

Påstanden fremsættes uden styrkemarkør

Påstand

American Council on the Teaching of Foreign Languages (ACTFL) formulerer ikke sine retningslinjer for vurdering af andetsprogskompetence konsekvent inden for enten det kognitive eller det pragmatiske paradigme i lingvistikken, men derimod med en blandet diskurs fra begge paradigmer. Orienteringen mod hvorvidt det er grammatiske eller pragmatiske kompetencer der er kriterierne for vurderingen af andetsprogskompetencen.

Hjemmel

Faircloughs kritiske diskursanalyse

Gendrivelse

1)
Faircloughs kritiske diskursanalyse er designet til ideologiske undersøgelser med henblik på forandring af sociale magtforhold

2)
Man kunne have anvendt Foucault eller Laclau & Mouffes diskursteori i stedet for Faircloughs kritiske diskursanalyse

Rygdækning

1)
Faircloughs definition af 'en diskurs' som 'en præsentation af en bestemt social praksis fra et bestemt perspektiv' er også anvendelig i denne sammenhæng, da ACTFLs vurdering af andetsprogskompetence er en bestemt social praksis, og de to lingvistiske paradigmer er bestemte perspektiver. Desuden viser den konkrete sprogbrug i forbindelse med de to paradigmatiske forståelser af andetsprogstilegnelse tydelige diskursive forskelle.

2)
Kun Faircloughs kritiske diskursanalyse inddrager konkret social interaktion, som i dette tilfælde er uddraget af ACTFLs retningslinjer. Dette er en af den kritiske diskursanalyses styrker.