

Fra d. 17 marts 2011 og et par måneder frem indledte Ester Kyed Lundager Jensen, studerende på Kunsthistorie ved Aarhus Universitet, et samarbejde med bibliotekar Jette Bohn ved Æstetikbiblioteket ved Aarhus Universitet.

Samarbejdet var rent frivilligt og uforpligtende, men beroede i fælles interesse i og ønsket om at undersøge og optimere den informationssøgning, studerende på kasernen får tilbudt løbende gennem deres uddannelse.

Fokus var i denne forbindelse rettet mod de forløb, som de førsteårsstuderende på Kunsthistorie (to hold på andet semester), som påbegyndte studiet F2011, gennemgik.

Ester K. L. Jensen fulgte:

- 2 korte introduktionsoplæg om informationssøgning for 1. årgang på Kunsthistorie ved Jette Bohn (12.4 2011)
- 2 efterfølgende og opfølgende undervisningsgange ved instruktør Thilde Nyborg Nielsen
- 1 efterfølgende og opfølgende undervisningsgang ved instruktør Julie Lykke Jensen

Følgende papirer omfatter

- Egne noter og observeringer
- Evaluerende spørgsmål stillet instruktørunderviser Thilde Nyborg Nielsen og Julie Flotte Jensen samt disses svar herpå

Alle observeringer omfatter oplysninger samlet over kun få undervisningsgange. Dette bør tages i kritisk betragtning.

Egne noter og observeringer

Introduktionsoplæg ved Jette Bohn 12.4 2011

- Kun få af de 1. årsstuderende tilkendegiver, at de bruger (/kender?) bibliotek.dk
- Kun få af de 1. årsstuderende tilkendegiver, at de benytter (/kender?) Ordbogen.com
- Samtlige på holdene kender Statsbiblioteket – men nogle er endnu ikke skrevet op og kan derfor ikke låne derigennem. Disse tilkendegiver endvidere tvivl, om hvorledes de overhovedet bliver registreret som brugere.
- Ingen af de studerende kender Google-scholar.
- Konkrete opgaver stillet de studerende (fx "søg "XX" via. basen "XX") viser sig yderst nyttige.

Opfølgende instruktørundervisning ved Thilde Nyborg Nielsen

Thilde Nyborg Nielsen ønsker at benytte de studerendes aktuelle behov for informationssøgning (deres afsluttende eksamen) som udgangspunkt for undervisningen. Desværre blokeres denne tilgang samt de studerendes motivation af det faktum, at de studerende – skønt de er et godt stykke henne i semesteret – stadig er meget i tvivl om den afsluttende eksamens art. De ytrer, at de stadig mangler information om, hvorledes de skal gribe opgaven an. Holdet signalerer generelt efter min mening en smule modvilje mod informationssøgningsopgaverne, da de simpelthen mangler et konkret mål med deres søgning. Thilde foreslår derfor/ understreger, at øvelserne i lige så høj grad er en øvelse i form/ hvordan håndterer du *generelt* litteratursøgning og understreger, at det kun er gennem "hands on"- metoden, at de i sidste ende vil lære. Efter hvad jeg kan observere forsøger alle de studerende, men det er langt fra alle der får det fulde udbytte af øvelserne.

Generel observering:

Generelt kan jeg observere, at de studerende faktisk kommer på banen gennem instruktørundervisningen, altså de ytrer sig, stiller spørgsmål og er ærlige i forhold til deres manglende viden mht. informationssøgning. Mange giver samtidig udtryk for, at de finder det uoverskueligt at skulle orientere sig i de mange baser.

Manglende basis: langt fra alle på holdet er oprettet som bruger på statsbiblioteket.

Problem mht. timing i forhold til den afsluttende opgave, som de studerende synes meget optagede af. Dette må ses som en manglende kommunikation undervisere imellem, i hvert fald kan jeg observere, at instruktorens undervisning i informationssøgning vanskeliggøres på baggrund af dette.

De studerende finder Jette Bohns introduktion god, især ytrer nogle sig især positivt omkring præsentationen af betalings- og ikke-betalingsportaler. Omvendt fandt andre desværre farveillustrationen af samtlige baser noget uoverskuelig. De finder den god som illustration over de mange muligheder, der faktisk findes, men sætter også spørgsmålstejn ved dens faktiske brugbarhed, da den måske forvirrer mere end forklarer/ hjælper til overskuelighed.

Samtlige studerende fandt "Hands on"-arbejdet givtigt. Alle ønsker mere tid til dette.

Generel er langt fra alle klar over deres egne muligheder. Flere forklarer, at de aldrig kunne finde på blot at kontakte en underviser i forbindelse med ellers relevante spørgsmål. Endvidere bruger de fleste heller ikke bibliotekarerne/ biblioteket og hinanden i det omfang, som de "burde".

Endelig kendte kun få muligheder såsom ARoS bibliotek og Arkitektskolens bibliotek.

Opfølgende instruktørundervisning ved Julie Lykke Jensen

Generelt matcher mine observeringer overstående. Også her ønsker de studerende at koble informationssøgningskurset sammen med en faktisk forestående opgave/eksamen. Derfor forklarer flere på Julies hold tilfredshed med, at de gennem forløbet "tvinges" i gang med søgning af litteratur m.m.

Julie beder (ligesom Thilde) de studerende lave en kommenteret litteraturliste til næste lektion, men flere ytrer, at de er i tvivl om denne opgave. Derfor en god idé at give eksempler herpå. I alt synes det gavnligt bestandigt at visualisere og eksemplificere overfor de studerende, dette gælder også i forhold til søgning af litteratur. Altså vis et eksempel og lad derefter de studerende forsøge selv.

Modsat Thildes hold virker dette holds studerende mere oplagte og lærevillige, ligesom sparing på tværs af de studerende og underviser synes at fungere fint. Dette handler dog på ingen måde om undervisernes indsats som er meget lig hinanden, men af en eller anden grund synes dette holds interne sparing at fungere bedre.

Generelt:

En enkel studerende finder ikke informationssøgningskurset tiltrængt. Forklaringen på dette ligger i, at hun har et grundfag i engelsk, hvor de har terpet netop søgning af information. Hun føler sig godt rustet.

Opsummerende for begge hold:

Spredt forvirring over de mange muligheder, og generel frustration over manglende information mht. forestående eksamener. De studerende synes meget optagne af netop disse. Det synes altså som om, man bedst fanger deres interesse ved at fokusere kurset på netop dér, hvor de studerende selv befinder sig mentalt.

Desværre oplevede Thilde og Julie en del fravær. Dette skyldes nok, at instruktørundervisningen ikke er obligatorisk, og at der generelt mangler en "tagen-instruktørundervisningen- alvorligt".

Evaluerende spørgsmål stillet instruktorerne Thilde Nyborg Nielsen og Julie Lykke Jensen d. 25.6 2011

1. Hvornår og hvad 'triggede' de studerende?
2. Var niveauet passende for de studerende (1 års studerende)?
3. Var der bestemte tendenser/ frustrationer, hos de studerende, som du bemærkede/ hæftede dig ved?
4. Hvad virkede, hvad virkede ikke? (Her tænker jeg på Jettes introduktion til de forskellige baser og medier samt jeres efterfølgende øvelser (fri-leg) etc.)
 - 4.1 Var Jettes eksempler på opgaver (se FC-mail fra d. 7 april) passende (for meget/ for lidt), og var de en hjælp til dit arbejde.
 - 4.2 Brugte du Intro-filmen om Bibliotek.dk samt UB-testen, og fandt du disse brugbare - hvorfor/ hvorfor ikke?

Intro-filmen om Bibliotek.dk

(<http://bibliotek.dk/help.php?iframe>)

UB-testen:

(<http://www.ubtesten.dk/>)

5. Følte du, at de studerende tog imod oplysningerne og vejledning/ benyttede vejledningen og drog nytte heraf?
6. Forslag til forbedringer?

Thilde Nyborg Nielsen

1. Hvornår og hvad 'triggede' de studerende?

Helt klart bedst respons på den del af fremlæggelsen (Jettes), hvor hun stillede en lille opgave, de skulle søge efter og diskutere resultatet.

2. Var niveauet passende for de studerende (1 års studerende)?

Ja og nej... Jeg tror ikke umiddelbart, man kan gøre det anderledes, men flere gav udtryk for, at der var mange nye oplysninger... men samtidig at de var gode at få... Jeg tror generelt, at vi skal

tænke over at de faktisk stort set ikke har kendskab til litt. søgning på 2. semester, eftersom de overvejende kun havde orienteret sig i de udleverede kompendietekster på 1. semester. To af de studerende på mit hold var sågar ikke oprette som SB brugere...

3. Var der bestemte tendenser/ frustrationer, hos de studerende, som du bemærkede/ hæftede dig ved?

De var generelt svære at få til at søge "frit", der var god respons på helt fast tilrettelagte øvelser (i stil med: slå dette op! Hvad finder du?), men den mere emneprægede søgning virkede uoverskuelig for dem.

4. Hvad virkede, hvad virkede ikke?

(Her tænker jeg på Jettes introduktion til de forskellige baser og medier samt jeres efterfølgende øvelser (fri-leg) etc.)

Faste øvelser godt! Fri-leg skidt.... Jeg syntes, det var en smule frustrerende, så hurtigt de studerende "lukkede ned" ift. deres egne søgninger, fx virkede det som om de "glemte" de fleste af de ting, vi lige havde øvet, når det gjaldt deres eget område. De gav generelt udtryk for, at introen til de mange databaser var god, men at de havde svært ved at danne sig et overblik over, hvordan de selv skulle navigere rundt i dem.

4.1 Var Jettes eksempler på opgaver (se FC-mail fra d. 7 april) passende (for meget/ for lidt), og var de en hjælp til dit arbejde.

Ja, en rigtig god hjælp og et udmærket omfang.

4.2 Brugte du Intro-filmen om Bibliotek.dk samt UB-testen, og fandt du disse brugbare - hvorfor/ hvorfor ikke?

Brugte begge dele. UB testen var helt klart den, der gav bedst respons. Vi lavede den i fællesskab og diskuterede for og imod de forskellige løsningsmuligheder. Bib.Dk filmen var lige lovlig langsom og grundig til at se i undervisningssammenhæng, men kunne fx være god at give "for" som lektier, så de har set den hjemmefra, for redskaberne er fine nok.

5. Følte du, at de studerende tog imod oplysningerne og vejledning/ benyttede vejledningen og drog nytte heraf?

Overvejende ja. Jeg fik indtryk af at litt. søgningen er et helt ukendt område for dem, og at de derfor finder det ret svært. Jeg lavede en øvelse med dem (gangen efter du var der Ester), hvor de skulle lave en kommenteret litt. liste, og de få, der blev afleveret gav mig indtrykket af, at øvelsen fungerede ret godt.

6. Forslag til forbedringer?

Tidsplanen kunne fx ændres, så der i starten af semestret er et lille introduktionskursus og senere, når de begynder at udarbejde problemformulering, kunne der så være en opfølgning, så de studerende får genopfrisket redskaberne.

Julie Lykke Jensen

1. Hvornår og hvad 'triggede' de studerende?

De informationer der var rettet direkte mod de studerendes egen undervisning, egne eksamensopgaver eller eget studium.

2. Var niveauet passende for de studerende (1 års studerende)?

Ja, det synes jeg helt bestemt.

3. Var der bestemte tendenser/ frustrationer, hos de studerende, som du bemærkede/ hæftede dig ved?

Det var måske lidt mange informationer på en gang, som de havde svært ved at overskue og huske bagefter.. måske nogle flere eksempler eller øvelser kunne afhjælpe dette!

4. Hvad virkede, hvad virkede ikke? (Her tænker jeg på Jettes introduktion til de forskellige baser og medier samt jeres efterfølgende øvelser (fri-leg) etc.)

Jeg synes helt bestemt, det var en fin introduktion til litteratursøgning... Det eneste, jeg måske ville efterlyse, var nogle kortere eksempler/øvelser undervejs, der kunne dele introduktionen lidt op i afdelinger og gøre det lettere for de studerende at relatere til denne.

4.1 Var Jettes eksempler på opgaver (se FC-mail fra d. 7 april) passende (for meget/ for lidt), og var de en hjælp til dit arbejde.

Jeg brugte bevidst ikke Jettes opgave, men lod i stedet de studerende finde 3 litteraturhenvisninger til deres opgaver gennem de baser og medier, de var blevet introduceret til. De skulle dernæst kommentere disse henvisninger i forhold til kilden samt uddybe, hvad den kunne bruges til.

4.2 Brugte du Intro-filmen om Bibliotek.dk samt UB-testen, og fandt du disse brugbare - hvorfor/ hvorfor ikke?

Nej, jeg ønskede at rette introduktionen i litteratursøgning mere mod de studerendes aktuelle opgaver således, at de skulle opleve dens relevans.