

# Vejledning til Peer Assessment

---

*Værkanalyse 1, Skriftlig opgaveskrivning, fredag d. 22. november 2013*

## Fremgangsmåde:

- 1) Gå sammen to og to (feedback-gruppe). Underviser tildeler jeres gruppe to besvarelser fra det andet hold til bedømmelse.
- 2) Læs vejledningen og derefter de to besvarelser igennem. Noter, jf. vejledningen, hvorvidt og hvorfor I finder besvarelsen ok eller fyldestgørende på de angivne områder.
- 3) Gå de to besvarelser igennem sammen med jeres makker, indfør kommentarer i dokumenterne (gem som et nyt dokument), begrund hvorvidt I finder besvarelsen ok eller fyldestgørende på de anviste områder.
- 4) Tildel opgaven point efter følgende retningslinjer:
  - a. 3 point: hvis I vurderer, at besvarelsen er fyldestgørende på alle punkter.
  - b. 2 point: hvis I vurderer, at alle punkter er ok og mindst to er fyldestgørende.
  - c. 1 point: hvis I vurderer, at mindst 4 punkter er ok.
  - d. 0 point: i andre tilfælde.

## Vurderingskriterier

### 1) Formalia og sprog:

Besvarelsen er **OK**, såfremt:

- Besvarelsen er forsynet med korrekte referencer. Dvs.:
  - o a) der henvises ved citater og hver gang besvarelsen indfører et specifikt fagudtryk (fx fokalisering) eller argumenterer med henvisning til en anden forfatter.
  - o b) Der er valgt konsekvent mellem fodnotesystemet eller forfatter-årstalssystemet (jf. Vejledning i Akademisk Opgaveskrivning, 2013) og besvarelsen er forsynet med en fuldstændig litteraturliste.
  - o c) Alle referencer indbefatter forfatter, titel (korrekt kursiveret), forlag (evt. sted) og årstal.
- Fremstillingen er overskueligt sat op og korrekturlæst, så den er fri for syntaksfejl eller andre grove korrekturfejl.

Besvarelsen er **fyldestgørende**, såfremt:

- Besvarelsen er grundigt korrekturlæst (max tre fejl pr. side), herunder korrekt kommatering og tegnsætning helt ned til detaljer som punktum i slutningen af fodnoter.
- Sproget er klart og letlæseligt.
- Der angives årstal, nationalitet og titel første gang en forfatter/historisk personlighed præsenteres.

### 2) Struktur og argumentation:

Besvarelsen er **OK**, såfremt:

- Besvarelsen har en klar og overskuelig struktur, understøttet af retvisende mellemrubrikker.

Besvarelsen er **fyldestående**, såfremt:

- Besvarelsen har en streng og logisk økonomi: dvs. det er på ethvert tidspunkt klart, hvordan et givet afsnit udgør en relevant og nødvendig del af undersøgelsen/argumentet.

### 3) Begrebslig og historisk præcision

Besvarelsen er **OK**, såfremt:

- Besvarelsen definerer anvendte fagtermer (med korrekt henvisning) og opklarer eventuelle flertydigheder (omstridte begreber mv.).

Besvarelsen er **fyldestående**, såfremt:

- Besvarelsen præciserer den historiske kontekst (tid, rum, evt. ophav) i tilfælde, hvor den henviser til historiske fænomener i tilknytning til værket (fx andre værker eller historiske personer og begivenheder).
- Redegør for analytiske/teoretiske valg, hvor det ikke er givet af sig selv (fx ikke angivet i opgavens formulering).

### 4) Analytisk grundighed

Besvarelsen er **OK**, såfremt:

- Besvarelsen redegør for væsentlige sammenhænge eller modsætninger mellem dramaets historie og diskurs.
- Besvarelsen redegør i dybden for mindst én af figurernes perspektiver og beskriver fokaliseringen i forhold til denne figur.
- Besvarelsen redegør for dramaturgiske greb eller konventioner, hvorigennem dramatikerens afslører sin beretterposition i værket.

Besvarelsen er **fyldestående**, såfremt:

- Besvarelsen af spørgsmålene udfoldes med tekstnære referencer til værket.
- Besvarelsen af spørgsmålene peger hen imod en samlet karakteristik af værkets udsigelsesstruktur.

### 5) Selvstændighed

Besvarelsen er **OK**, såfremt:

- Besvarelsen er i stand til at trække på andre analysegreb end de i opgaven foreskrevne, når det er relevant for undersøgelsen (fx iagttagelse af figurer, struktur og genre).

Besvarelsen er **fyldestående**, såfremt:

- Besvarelsen er i stand til at redegøre for relevansen og præcisionen af sine observationer, fx med henvisning til andre værker, i et iscenesættelsesperspektiv, i relation til bestemte teaterkonventioner eller -traditioner (fx episk teater, naturalismen osv.), eller ift. bestemte samfundsmæssige problemstillinger.